



EMERGiNG COMMUNICATIOnS

**ИССЛЕДОВАНИЕ НЕФИНАНСОВОЙ  
ОТЧЕТНОСТИ ОТКРЫТЫХ АКЦИОНЕРНЫХ  
ОБЩЕСТВ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ**

Москва, 2014

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>I. ПОДХОДЫ И МЕТОДОЛОГИЯ</b> .....	3
ЦЕЛЬ ПРОЕКТА .....	3
ИССЛЕДУЕМЫЕ КОМПАНИИ .....	3
ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ» В ИССЛЕДОВАНИИ .....	4
ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	4
СТАНДАРТ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ GRI КАК КЛЮЧЕВОЙ ПОКАЗАТЕЛЬ РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ.....	5
МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ .....	6
1 этап. Анализ опубликованных компаниями нефинансовых отчетов за 2013 год .....	6
2 этап. Экспертные интервью.....	7
<b>II. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ЭТАПУ 1. ТАБЛИЦЫ И ГРАФИКИ</b> .....	9
КОЛИЧЕСТВО РАСКРЫТЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ GRI .....	9
УРОВЕНЬ РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ .....	9
ПРОВЕДЕНИЕ ДИАЛОГА С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ В ЦЕЛЯХ ЗАВЕРЕНИЯ НЕФИНАНСОВОГО ОТЧЕТА .....	10
РАЗБИВКА ПО ВИДАМ НЕФИНАНСОВЫХ ОТЧЕТОВ.....	11
КОМПЛЕКСНОСТЬ (ПОЛНОТА РАСКРЫТИЯ ПО ТРИЕДИНОМУ ИТОГУ).....	11
СВОДНЫЙ РЕЙТИНГ КОМПАНИЙ ПО РАСКРЫТИЮ ИНФОРМАЦИИ .....	13
<b>III. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ЭТАПУ 2.</b> .....	14
КОМПЛЕКСНЫЙ РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИЙ.....	14
ОБЩИЕ КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ.....	19
ВЫСОКИЕ ОЦЕНКИ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ .....	19
НИЗКИЕ ОЦЕНКИ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ .....	21
ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ КСО. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ.....	21
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КСО В РОССИИ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ .....	23
<b>IV. СВОДНЫЙ РЕЙТИНГ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ КОМПАНИЙ</b> .....	24

Дата составления рейтинга: 10 октября 2014 г.

## I. ПОДХОДЫ И МЕТОДОЛОГИЯ

### ЦЕЛЬ ПРОЕКТА

Изучение актуальной практики деятельности крупнейших российских госкомпаний в социально-экологической сфере и процессе организации нефинансовой отчетности. Составление рэнкинга и сводного аналитического отчета по итогам проведения исследования среди российских госкомпаний.

### ИССЛЕДУЕМЫЕ КОМПАНИИ

В 2012 г. была выпущена Директива Председателя Правительства РФ В.В. Путина (от 30 марта 2012 г. № 1710п-П13), которая предписывала государственным компаниям необходимость регулярной публикации нефинансовых отчетов.

В приложении к данной Директиве содержался перечень из 22 крупнейших государственных компаний<sup>1</sup>:

1. ОАО «Аэрофлот»
2. ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (АИЖК)
3. АК «АЛРОСА» (ОАО)
4. ОАО «АК «Транснефть»
5. ОАО Банк ВТБ
6. ОАО «Газпром»
7. ОАО «МАШ» (ОАО «Международный аэропорт Шереметьево»)
8. ОАО «НК «Роснефть»
9. ОАО «Современный коммерческий флот» (ОАО «Совкомфлот»)
10. ОАО «РЖД»
11. ОАО «Первый канал»
12. ОАО «РОСНЕФТЕГАЗ»
13. ОАО «Зарубежнефть»
14. ОАО «Росагролизинг»
15. ОАО «Россельхозбанк»
16. ОАО «РусГидро»
17. ОАО «СО ЕЭС» (ОАО «Системный Оператор Единой Энергетической Системы»)
18. ОАО «ФСК ЕЭС»

---

<sup>1</sup> Одна из компаний списка – ОАО «СВЯЗЬИНВЕСТ» – была поглощена Ростелекомом в 2013 году, поэтому она исключена из данного исследования.

- 19. ОАО «Россети»
- 20. ОАО «Объединенная зерновая компания» (ОЗК)
- 21. ОАО «Росгеология»

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ» В ИССЛЕДОВАНИИ**

В соответствии с Концепцией развития публичной нефинансовой отчетности на среднесрочную перспективу, разработанной межведомственной рабочей группой Министерства экономического развития Российской Федерации под нефинансовой отчетностью понимается: «документ, содержащий совокупность сведений и показателей, которые отражают подходы и результаты деятельности организации по всем существенным вопросам по основным темам социальной ответственности за отчетный период и направленный на широкий круг заинтересованных сторон».

В Национальном регистре нефинансовых отчетов РСПП выделяется три основных типа отчетов:

- социальные отчеты,
- отчеты в области устойчивого развития,
- экологические отчеты.

Значительная часть экспертного сообщества согласна с такими устоявшимися определениями термина **нефинансовая отчетность**. Такой подход и трактовка термина - распространенная практика среди российских специалистов.

Таким образом, в современной российской практике (и в рамках планируемого исследования) под корпоративным нефинансовым отчетом понимается инструмент информирования стейкхолдеров компании и общества в целом о реализации программ, направленных на поддержание **экономической устойчивости, социальной и экологической стабильности**. Это документ, в котором комплексно отражаются основные результаты и показатели деятельности компании в области социальной ответственности и устойчивого развития.

## **ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Объектами исследования стали **нефинансовые отчеты** за 2013 г. госкомпаний, вошедших в список Правительственной директивы от 30 марта 2012 г. № 1710п-П13. Исследование ограничивается исключительно нефинансовыми отчетами компаний. Годовые отчеты остались за рамками данного исследования.

К 10 октября 2014 г., только 11 из 22 компаний, обозначенных в Директивах, выпустили нефинансовые отчеты<sup>2</sup>:

- **Социальные отчеты** выпустили АК «АЛРОСА» (ОАО), ОАО Банк ВТБ, ОАО «РЖД», ОАО «Первый канал», ОАО «ФСК ЕЭС», ОАО «Россети».
- **Отчет в области устойчивого развития** опубликовала ОАО «РусГидро» и ОАО «НК Роснефть».
- **Экологические отчеты** представили ОАО «Газпром»<sup>3</sup>, ОАО «МАШ» (ОАО «Международный аэропорт Шереметьево») и ОАО «СО ЕЭС» (ОАО «Системный Оператор Единой Энергетической Системы»).

Из компаний, у которых существует практика выпуска нефинансовых отчетов, по состоянию на 10.10.2014 г., только ОАО «Зарубежнефть» не опубликовали свой отчет.

Помимо собственно нефинансовых отчетов, еще одним объектом исследования станет **восприятие и оценка экспертной средой деятельности ключевых российских госкомпаний в социально-экологической сфере**. Таким образом, будут зафиксированы сложившиеся у специалистов представления о социально-экологической деятельности госкомпаний в разбивке по триединому итогу (социальное воздействие, природоохранная деятельность и экономическое воздействие).

## **СТАНДАРТ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ GRI КАК КЛЮЧЕВОЙ ПОКАЗАТЕЛЬ РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ**

Наибольшее распространение в практике международных и российских госкомпаний при подготовки стандартизированных отчетов получил международный **стандарт GRI** (Global Reporting Initiative) – Глобальная инициатива по отчетности.

Отчет, подготовленный по такому стандарту, позволяет заинтересованным сторонам получить информацию о трех ключевых составляющих деятельности компании: экономической, социальной и экологической. Система отчетности GRI предлагает методику количественного измерения социальной и экологической ответственности с использованием конкретных показателей. Одним из преимуществ стандарта GRI является его гибкость: в рамках отчета компании могут применять его частично или использовать «общие принципы GRI». Такая особенность стандарта GRI делает его наиболее предпочтительным с точки зрения

---

<sup>2</sup> Типология отчетов представлена по данным Национального регистра нефинансовых отчетов РСПП.

<sup>3</sup> В рамках исследования была проанализирована отчетность компании ОАО «Газпром» без учета корпоративных социально-экологических отчетов ее дочерних предприятий.

выстраивания собственной системы нефинансовой отчетности для российских госкомпаний.

Исходя из этого, в проведенном исследовании при оценке нефинансовых отчетов госкомпаний учитывался уровень применения и раскрытия показателей GRI.

Компании могут направлять отчеты в области устойчивого развития на проверку Уровня применения в GRI's Report Services, которая делает официальное заключение, соответствует или нет отчет декларируемому уровню раскрытия информации. В проведенном исследовании учитывалось, проходили ли отчеты заверение в GRI's Report Services.

## **МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Исследование состоит из двух этапов.

### **1 этап. Анализ опубликованных компаниями нефинансовых отчетов за 2013 год**

На данном этапе было проведено кабинетное исследование, в ходе которого осуществлен анализ **фактических показателей** представленных нефинансовых отчетов госкомпаний.

Под фактическими показателями понимается:

1. Количество раскрытых показателей GRI:
  - 0-49 показателей – 10 баллов,
  - 50 – 99 показателей – 20 баллов,
  - 100 – 150 показателей - 30 баллов;
2. Уровень раскрытия информации согласно GRI:
  - уровень «А» -30 баллов,
  - уровень «В» - 20 баллов,
  - уровень «С» -10 баллов,
  - «+» - 5 баллов,
  - не указано – 0 баллов;
3. Проведение или не проведение внешних процедур аудита нефинансовой отчетности
  - 0 баллов – процедур по заверению не проводилось,
  - 10 балл – процедуры по заверению были проведены;
4. Проведение компанией процедуры «диалога с заинтересованными сторонами» для заверения нефинансового отчета:
  - 0 баллов – процедур по заверению не проводилось,
  - 10 баллов – процедуры по заверению были проведены;
5. Заверение нефинансовых отчетов в GRI:
  - 0 баллов – если заверения не проводилось,
  - 10 баллов – если заверение было проведено;

6. Комплексность (полнота раскрытия информации по триединому итогу). Направления триединого итога: социальная политика, природоохранная деятельность, экономическое воздействие. В зависимости от того, сколько направлений триединого итога было раскрыто в отчете, компании получали от 10 до 30 баллов:
- 10 баллов – одно направление,
  - 20 баллов – два направления,
  - 30 баллов – три направления.

## 2 этап. Экспертные интервью

На данном этапе была выявлена оценка экспертной средой деятельности госкомпаний в социально-экологической сфере. Эксперты, участвующие в исследовании, представляют следующие организации:

1. Ernst & Young (EY)
2. Агентство социальной информации
3. Всемирный фонд дикой природы (WWF)
4. Ассоциация Менеджеров. Комитет по корпоративной социальной ответственности
5. Центр Корпоративной социальной ответственности МИРБИС
6. НП «АРФИ»
7. НП «Форум доноров»
8. МГУ им. Ломоносова
9. МГИМО
10. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

## Параметры для оценки эффективности деятельности компании

Каждому из опрашиваемых экспертов будет предложено оценить деятельность компании по 3-м параметрам:

1. **Социальная деятельность компании** - социальные программы и работа с кадрами в регионах присутствия, в том числе, поддержка и развитие социальной инфраструктуры, система оплаты и мотивации труда, развитие и обучение персонала, формирование кадрового резерва, улучшение жилищных условий работников, обеспечение санаторно-курортным лечением, негосударственное пенсионное обеспечение, благотворительные программы, корпоративную культуру.
2. **Экология, или воздействие компании на окружающую среду** - обеспечение экологической безопасности производственной деятельности, сокращение негативного воздействия на окружающую среду, деятельность по сохранению биоразнообразия и природных систем в регионах присутствия, сотрудничество с природоохранными организациями, энергосбережение.

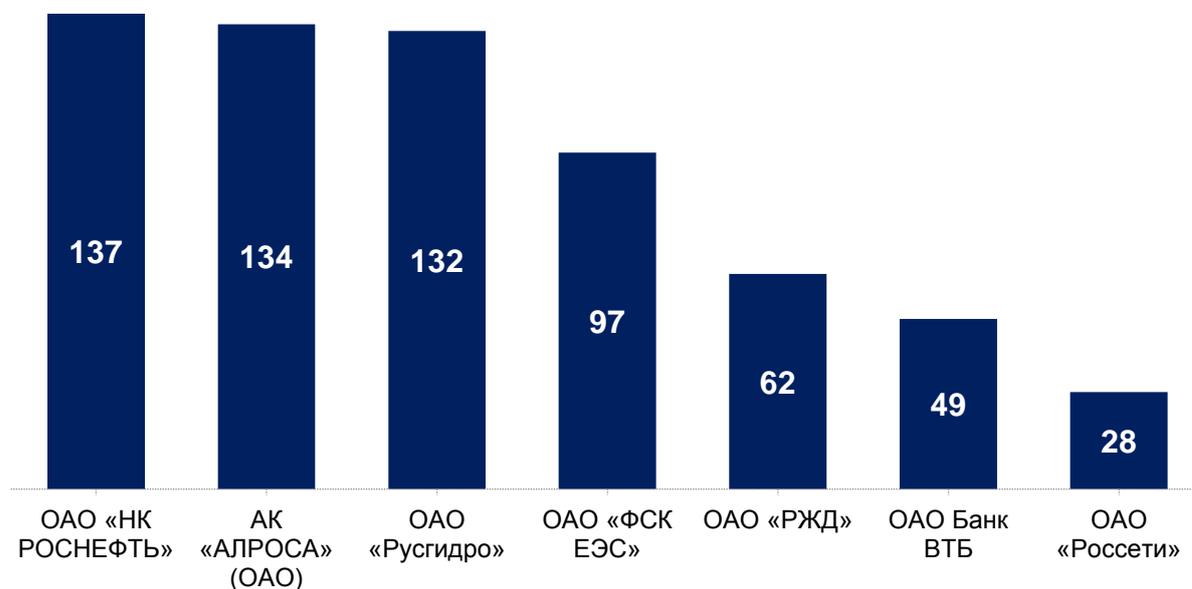
3. **Экономическое воздействие** - производственные показатели, дивиденды, заработная плата, налоги, закупки товаров и услуг. Политика закупок в области устойчивого развития; экономические, экологические и социальные критерии, применяемые при оценке затрат и финансовых обязательств.
4. **Степень раскрытия информации** - уровень применения GRI, количество раскрытых показателей GRI, взаимодействие со стейкхолдерами, проведение диалогов с заинтересованными сторонами, действующие практики аудита нефинансовой отчетности.

## II. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ЭТАПУ 1. ТАБЛИЦЫ И ГРАФИКИ

### КОЛИЧЕСТВО РАСКРЫТЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ GRI

АК «АПРОСА» (ОАО), ОАО «РусГидро», ОАО Банк ВТБ, ОАО «РЖД»<sup>4</sup> и ОАО «Россети» представили сведения в соответствии с версией GRI версия G3.1. ОАО «ФСК ЕЭС» руководствовалась версией G4 в своем социальном отчете за 2013 год.

КОЛИЧЕСТВО РАСКРЫТЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ GRI

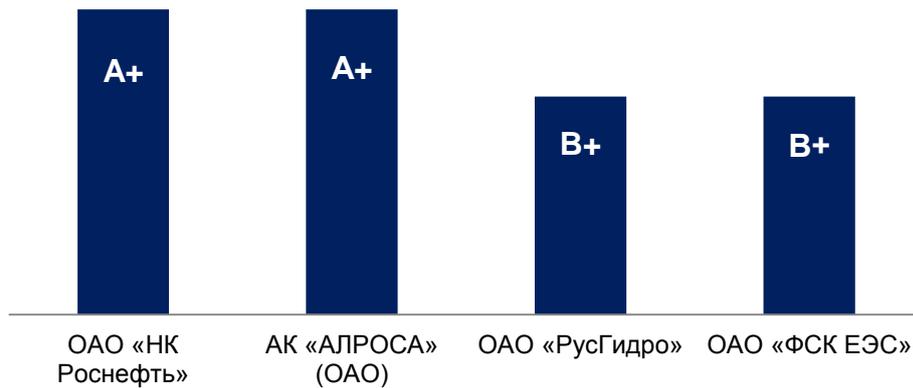


### УРОВЕНЬ РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ

Только четыре компании АК «АПРОСА» (ОАО), ОАО «РусГидро», ОАО «ФСК ЕЭС» и ОАО «НК Роснефть» в своих нефинансовых отчетах определили уровень раскрытия информации по стандартам GRI. Причем, только ОАО «РусГидро» завершила свой нефинансовый отчет за 2013 год в GRI.

<sup>4</sup> Таблица соответствия отчета руководству GRI (версия G3.1) не представлена в корпоративном социальном отчете ОАО «РЖД» за 2013 год. Количество раскрытых показателей GRI в отчете ОАО «РЖД» представлено по оценке Агентства EmCo.

## УРОВЕНЬ РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ



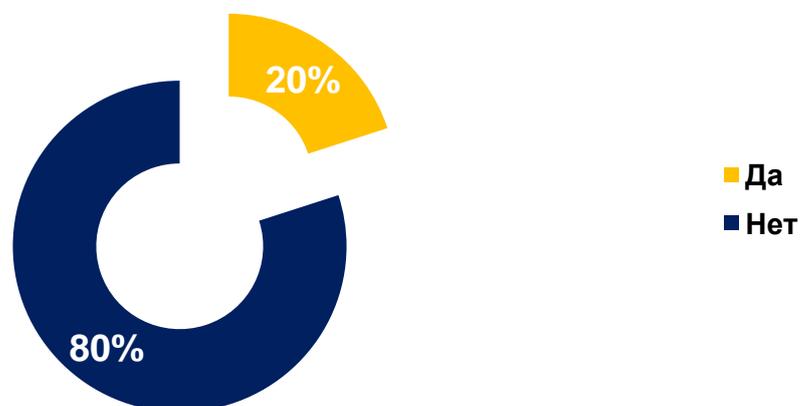
## ПРОВЕДЕНИЕ ДИАЛОГА С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ В ЦЕЛЯХ ЗАВЕРЕНИЯ НЕФИНАНСОВОГО ОТЧЕТА

Из 10 компаний, опубликовавших нефинансовые отчеты за 2013 год, только две компании – ОАО «РусГидро» и ОАО «ФСК ЕЭС» указали в своих отчетах, что в рамках подготовки нефинансовой отчетности ими были проведены диалоги с заинтересованными сторонами.

Под заинтересованными сторонами (стейкхолдерами) понимаются физические или юридические лица, которые могут влиять на действия или решения организации или испытывают на себе влияние ее действий и решений, или считают себя затронутыми ее действиями или решениями.

Участники диалога с заинтересованными сторонами обсуждают подготовку нефинансового отчета и могут свободно высказать свое мнение об отчете.

## ДИАЛОГ С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ ДЛЯ ЗАВЕРЕНИЯ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ



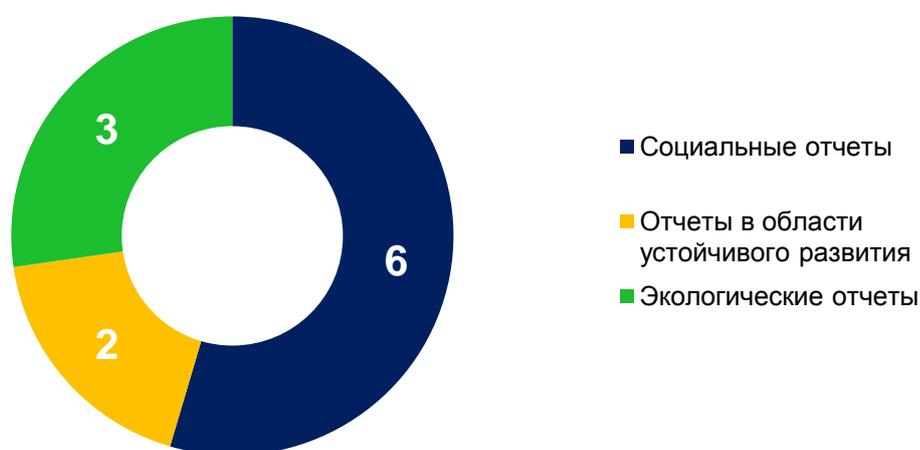
## РАЗБИВКА ПО ВИДАМ НЕФИНАНСОВЫХ ОТЧЕТОВ

**Социальные отчеты** выпустили АК «АЛРОСА» (ОАО), ОАО Банк ВТБ, ОАО «РЖД», ОАО «Первый канал», ОАО «ФСК ЕЭС», ОАО «Россети».

**Отчет в области устойчивого развития** опубликовали ОАО «РусГидро» и ОАО «НК Роснефть».

**Экологические отчеты** представили ОАО «Газпром», ОАО «МАШ» (ОАО «Международный аэропорт Шереметьево») и ОАО «СО ЕЭС» (Системный Оператор Единой Энергетической Системы).

## РАЗБИВКА ПО ВИДАМ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

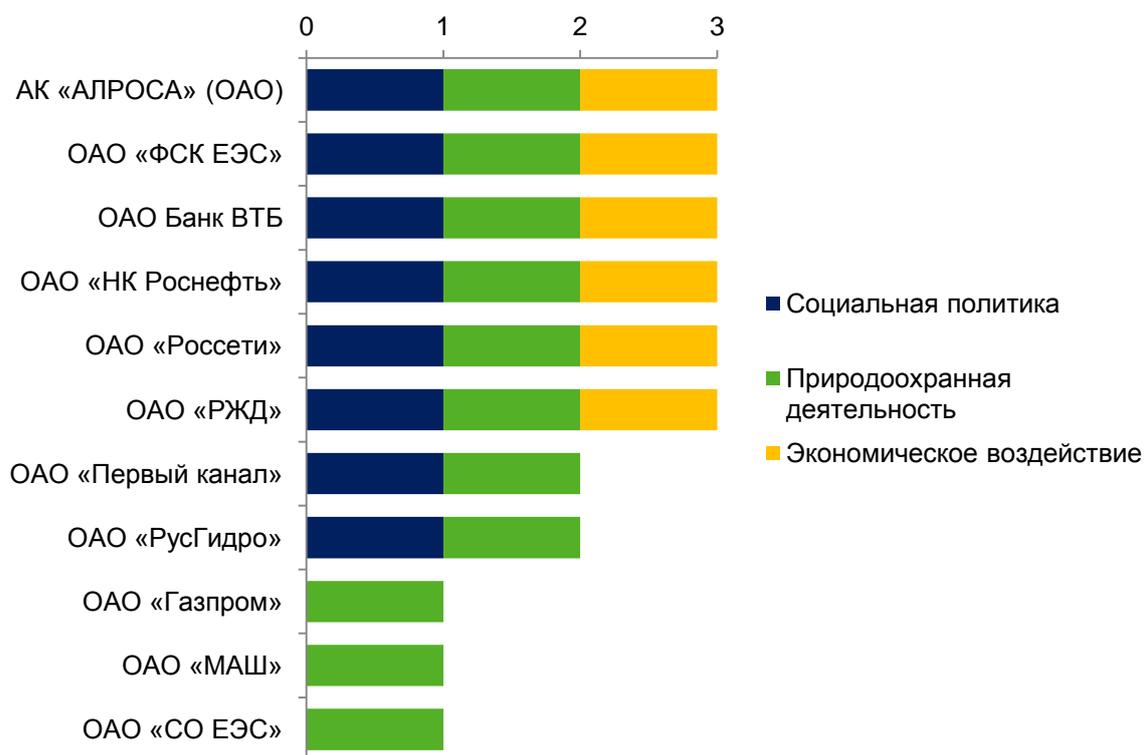


## КОМПЛЕКСНОСТЬ (ПОЛНОТА РАСКРЫТИЯ ПО ТРИЕДИНОМУ ИТОГУ)

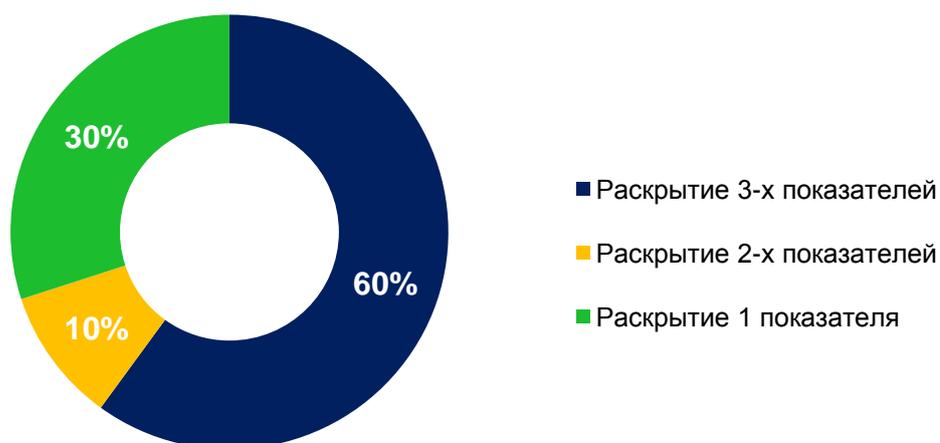
Показатели триединого итога: социальная политика, природоохранная деятельность, экономическое воздействие.

Раскрытие трех показателей	Раскрытие двух показателей	Раскрытие одного показателя
АК «АЛРОСА» (ОАО)	ОАО «РусГидро»	ОАО «Газпром»
ОАО «ФСК ЕЭС»		ОАО «МАШ»
ОАО Банк ВТБ		ОАО «СО ЕЭС»
ОАО «РЖД»		
ОАО «Первый канал»		
ОАО «Россети»		
ОАО «НК Роснефть»		

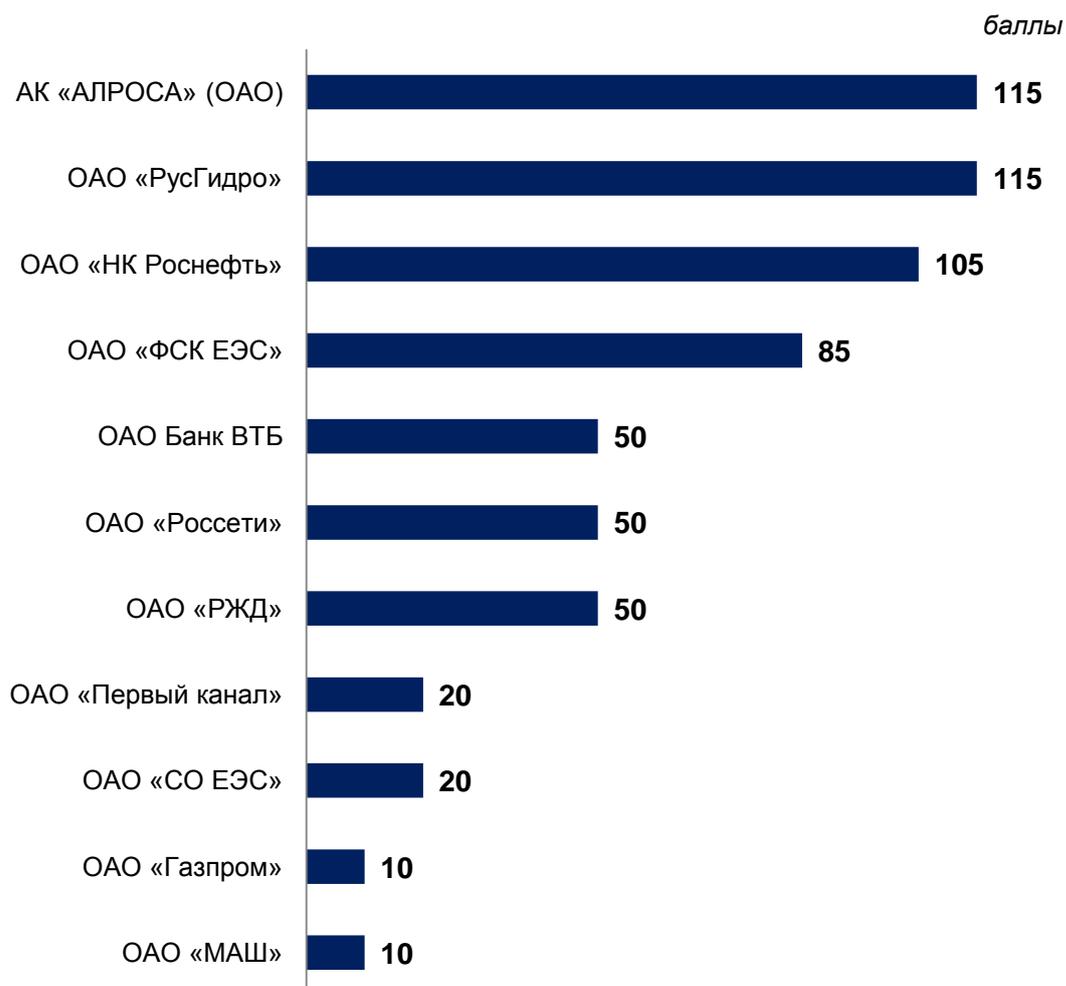
КОМПЛЕКСНОСТЬ  
(ПОЛНОТА РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ ПО ТРИЕДИНОМУ ИТОГУ)



КОМПЛЕКСНОСТЬ  
(ПОЛНОТА РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ ПО ТРИЕДИНОМУ ИТОГУ)



## СВОДНЫЙ РЕЙТИНГ КОМПАНИЙ ПО РАСКРЫТИЮ ИНФОРМАЦИИ



По **фактическим показателям** исследуемых нефинансовых отчетов госкомпаний первое место в сводном рейтинге делят АК «АЛРОСА» (ОАО) и ОАО «РусГидро». Второе и третье место занимают ОАО «НК Роснефть» и ОАО «ФСК ЕЭС». Эти четыре компании наиболее полно раскрыли показатели своей деятельности в нефинансовых отчетах.

### III. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ЭТАПУ 2.

#### КОМПЛЕКСНЫЙ РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИЙ

Результаты данного рейтинга были получены в ходе экспертных интервью. Эксперты оценивали эффективность деятельности каждой из 20 компаний, входящих в Директиву Председателя Правительства РФ В.В. Путина (от 30 марта 2012 г. № 1710п-П13), исходя из следующих параметров:

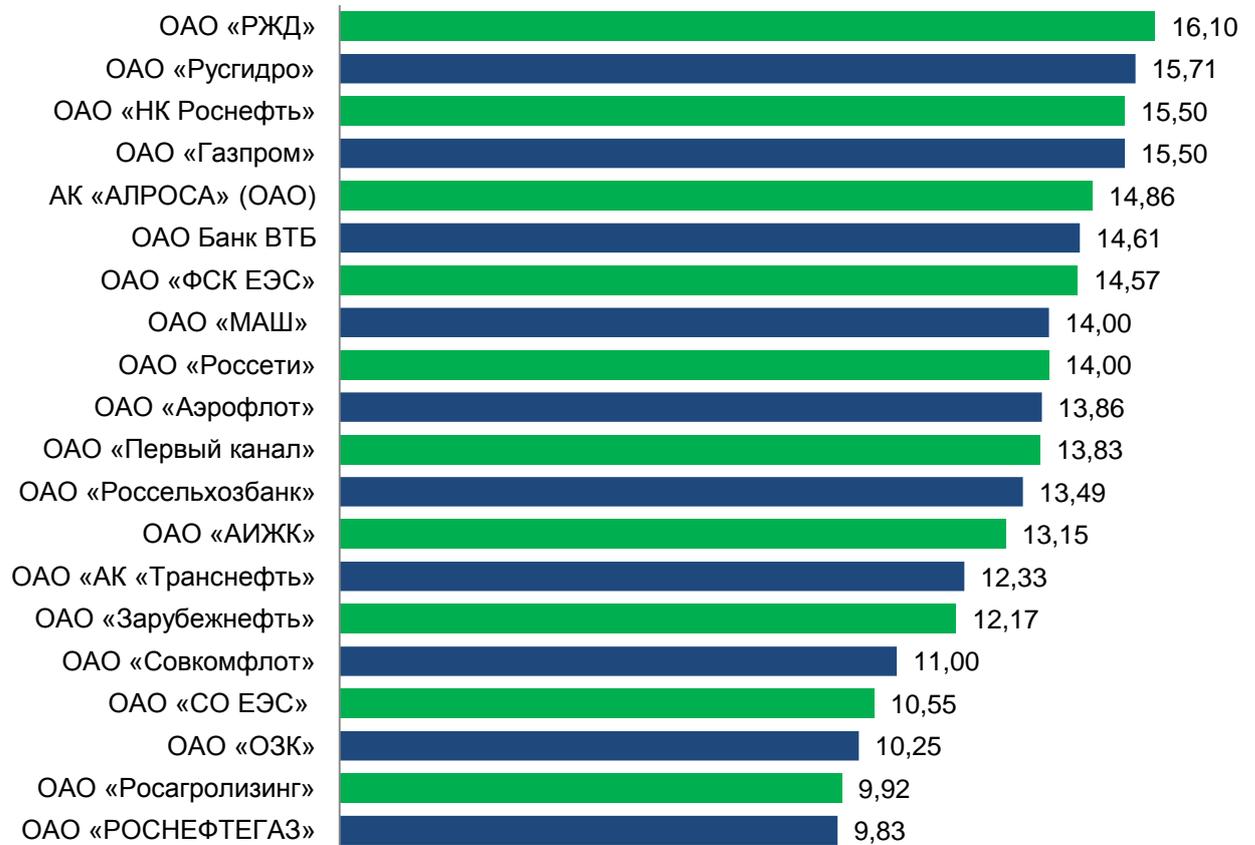
- **Социальная деятельность компании** - социальные программы и работа с кадрами в регионах присутствия, в том числе, поддержка и развитие социальной инфраструктуры, система оплаты и мотивации труда, развитие и обучение персонала, формирование кадрового резерва, улучшение жилищных условий работников, обеспечение санаторно-курортным лечением, негосударственное пенсионное обеспечение, благотворительные программы, корпоративную культуру.
- **Экология и воздействие на окружающую среду** - обеспечение экологической безопасности производственной деятельности, сокращение негативного воздействия на окружающую среду, деятельность по сохранению биоразнообразия и природных систем в регионах присутствия, сотрудничество с природоохранными организациями, энергосбережение.
- **Экономическое воздействие** - производственные показатели, дивиденды, заработная плата, налоги, закупки товаров и услуг. Политика закупок в области устойчивого развития; экономические, экологические и социальные критерии, применяемые при оценке затрат и финансовых обязательств.
- **Степень раскрытия информации** - уровень применения GRI, количество раскрытых показателей GRI, взаимодействие со стейкхолдерами, проведение диалогов с заинтересованными сторонами, действующие практики аудита нефинансовой отчетности.

По результатам проведенного исследования был составлен следующий обобщенный рейтинг<sup>5</sup>:

РЕЙТИНГ	НАЗВАНИЕ КОМПАНИИ	СУММА СРЕДНИХ ЗНАЧЕНИЙ ПО ВСЕМ ПАРАМЕТРАМ	СРЕДНЕВЗВЕШЕННАЯ ОЦЕНКА ПО ВСЕМ ПАРАМЕТРАМ
1.	ОАО «РЖД»	16.10	4.02
2.	ОАО «РусГидро»	15.71	3.93
3.	ОАО «Газпром»	15.50	3.88
	ОАО НК «Роснефть»	15.50	3.88
4.	АК «АПРОСА»	14.86	3.71
5.	ОАО Банк ВТБ	14.61	3.65
6.	ОАО «ФСК ЕЭС»	14.57	3.64
7.	ОАО «МАЗ»	14.00	3.50
	ОАО «Россети»	14.00	3.50
8.	ОАО «Аэрофлот»	13.86	3.46
9.	ОАО «Первый канал»	13.83	3.46
10.	ОАО «Россельхозбанк»	13.49	3.37
11.	ОАО «АИЖК»	13.15	3.29
12.	ОАО «АК «Транснефть»	12.33	3.08
13.	ОАО «Зарубежнефть»	12.17	3.04
14.	ОАО «Совкомфлот»	11	2.75
15.	ОАО «СО ЕЭС»	10.55	2.64
16.	ОАО «Объединенная зерновая компания»	10.25	2.56
17.	ОАО «Росагролизинг»	9.92	2.48
18.	ОАО «Роснефтегаз»	9.83	2.46

<sup>5</sup> Компания ОАО «Росгеология» не включена в рейтинг в связи с отсутствием достаточных данных для оценки.

## ЭКСПЕРТНЫЙ РЕЙТИНГ



Относительно среднего значения полученных в ходе исследования результатов все оцениваемые компании могут быть разбиты на следующие **кластеры**:

РЕЙТИНГ	НАЗВАНИЕ КОМПАНИИ	
1.	ОАО «РЖД»	Высокий уровень развития корпоративной социальной ответственности
2.	ОАО «РусГидро»	
3.	ОАО «Газпром»	
	ОАО НК «Роснефть»	
4.	АК «АЛРОСА»	
5.	ОАО Банк ВТБ	
6.	ОАО «ФСК ЕЭС»	
7.	ОАО «МШ»	Средний уровень развития корпоративной социальной ответственности
	ОАО «Россети»	
8.	ОАО «Аэрофлот»	
9.	ОАО «Первый канал»	
10.	ОАО «Россельхозбанк»	
11.	ОАО «АИЖК»	
12.	ОАО «АК «Транснефть»	Уровень развития корпоративной социальной ответственности ниже среднего показателя
13.	ОАО «Зарубежнефть»	
14.	ОАО «Совкомфлот»	
15.	ОАО «СО ЕЭС»	
16.	ОАО «Объединенная зерновая компания»	
17.	ОАО «Росагролизинг»	
18.	ОАО «Роснефтегаз»	

Ниже представлены средние оценки компаний<sup>6</sup> по каждому из 4-х критериев:

	Название компании	Социальная деятельность	Экология	Экономическо е воздействие	Степень раскрытия информации	Сумма средних значений по всем параметрам
1.	ОАО «РЖД»	4.57	3.86	4.00	3.67	<b>16.10</b>
2.	ОАО «РусГидро»	3.86	3.71	4.00	4.14	<b>15.71</b>
3.	ОАО «Газпром»	4.13	3.75	4.13	3.50	<b>15.50</b>
	ОАО НК «Роснефть»	4.13	3.50	4.13	3.75	<b>15.50</b>
4.	АК «АЛРОСА»	4.43	3.00	3.57	3.86	<b>14.86</b>
5.	ОАО Банк ВТБ	3.88	3.00	3.86	3.88	<b>14.61</b>
6.	ОАО «ФСК ЕЭС»	3.43	3.86	3.43	3.86	<b>14.57</b>
7.	ОАО «МАШ»	3.20	3.60	4.00	3.20	<b>14.00</b>
8.	ОАО «Россети»	3.20	3.60	3.60	3.60	<b>14.00</b>
9.	ОАО «Аэрофлот»	3.86	3.29	3.57	3.14	<b>13.86</b>
10.	ОАО «Первый канал»	4.00	3.33	3.25	3.25	<b>13.83</b>
11.	ОАО «Россельхозбанк»	3.57	3.25	3.33	3.33	<b>13.49</b>
12.	ОАО «АИЖК»	3.60	3.25	3.50	2.80	<b>13.15</b>
13.	ОАО «АК «Транснефть»	3.17	2.83	3.67	2.67	<b>12.33</b>
14.	ОАО «Зарубежнефть»	3.00	3.17	3.17	2.83	<b>12.17</b>
15.	ОАО «Совкомфлот»	3.00	2.50	3.00	2.5	<b>11</b>
16.	ОАО «СО ЕЭС»	2.80	3.00	2.50	2.25	<b>10.55</b>
17.	ОАО «Объединенная зерновая компания»	2.25	2.50	3.00	2.50	<b>10.25</b>
18.	ОАО «Росагролизинг»	2.33	3.00	2.25	2.33	<b>9.92</b>
19.	ОАО «Роснефтегаз»	2.50	2.67	2.67	2.00	<b>9.83</b>

- наивысший показатель в категории
- 2-ой показатель в категории
- 3-ий показатель в категории
- наименьший показатель в категории

<sup>6</sup> Компания ОАО «Росгеология» не включена в рейтинг в связи с отсутствием достаточных данных для оценки.

## ОБЩИЕ КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

- При выставлении оценок ключевым параметром для экспертов являлась степень раскрытия информации: именно данный показатель является для большинства экспертов индикатором успешности деятельности компаний в сфере КСО. При оценке эксперты учитывали не только публикации отчетности, но и проведение открытых встреч с возможностью диалога (подчеркивалась значимость не количества этих встреч, а их содержательного качества).
- При выставлении оценок компаниям по каждому параметру эксперты исходили из различных оснований: для одних были принципиально важны качество и уровень отчетности (ее открытость, детальность говорит им об успешности компании в сфере КСО). Для других — «субъективное ощущение» от деятельности компании в сфере корпоративной социальной ответственности, сформированное общим информационным полем вокруг компании (сведениями о реализуемых программах, деятельностью благотворительных фондов и т.д.).
- При выставлении оценок большинство экспертов учитывало наличие у компании стратегии в сфере социальной политики и экологии и планомерность действий компании по ее реализации. Хаотичность политики в сфере КСО, нерегулярность нефинансовой отчетности снижает оценку компании в восприятии экспертов и вызывает сомнения в «зрелости» компании.
- Эксперты испытывали затруднения при оценке деятельности компаний, являющихся дочерними для более крупных компаний из предложенного списка (например, ОАО «Роснефтегаз» и ОАО НК «Роснефть», ОАО «ФСК ЕЭС» и ОАО «Россети»): информированность об их деятельности и нефинансовой отчетности крайне низкая и, как правило, не воспринимается как самостоятельная.
- Часть опрошенных экспертов подчеркивает роль компаний, деятельность которых связана с моногородами: как правило, их корпоративная социальная ответственность оценивается экспертами выше при равной степени информированности и сопоставимом качестве социальной отчетности.

## ВЫСОКИЕ ОЦЕНКИ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

*«У РЖД 15 градообразующих населенных пунктов, в 90% случаев единственная нормальная работа там – на станции. Понятно, что они делают в направлении КСО очень много». (МГУ)*

*«Роснефть»: первая в списке образцово-показательная компания. Сдают отчетность в сфере устойчивого развития, пытаются наладить стратегию, по компании можно найти информацию по всем критериям, она доступна... Я знаю их деятельность по российской региональной сети по интегрированной отчетности. Они двигаются дальше: они не только представляют отчетность в сфере устойчивого развития, они готовят интегрированные отчеты, в которых финансовые и нефинансовые показатели объединены. (Центр КСО, МИРБИС)*

*«Если говорить о «Роснефти» и «Алросе», у них все прописано и это действительно отчет о деятельности за год по социальной ответственности». (ЕУ)*

*«Русгидро»: общее впечатление: у них есть отчетность в области устойчивого развития с 2007 по 2013 гг. они ее сдавали, много чего делают в этом направлении, поэтому «5». Это еще одна из компаний, которая наряду с «Роснефтью», которая много чего делает и стремится. Очень интересная команда, я слышала их на разных форумах по КСО, выступают топ-менеджеры и социального направления, и HR- направления, и коммуникативного направления и все они пытаются с этой темой работать. Меня впечатлило, что есть систематическая отчетность и, видя общую картину, это стоит отметить». (Центр КСО, МИРБИС)*

*«У «Русгидро» хорошая подача информации в отчетах: дает общее представление, но не перегружает деталями, нет избыточной информации, чем грешат многие отчеты... У них компактный отчет, но содержательный». (АСИ)*

*«ФСК ЕЭС» устраивает перед публикацией финального отчета что-то вроде публичных слушаний по данному отчету и собирают основных стейкхолдеров, основных заинтересованных лиц. После этого, если есть какие-то комментарии или замечания, они учитывают это все в финальном отчете. Это важно». (WWF)*

*«Вклад любой компании в устойчивое развитие по всем трем параметрам и раскрывается – социальная деятельность, экология, экономическое воздействие... Все три направления в хорошем отчете должны быть отражены... Важно еще то, насколько самокритично компания подходит к написанию отчета, не перехваливает ли себя». (АСИ)*

## **НИЗКИЕ ОЦЕНКИ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ**

*«Когда низкие оценки – не нашли отчета или это какая-то закрытая информация. С другой стороны, если смотреть на «Роснефтегаз», то ссылки всегда идут на «Роснефть», понятно, по каким причинам. Или, например, когда не была раскрыта информация. При этом наличие отчета оказывало влияние на составляющую «степень раскрытия информации» при оценке». (ЕУ)*

*«Реальное очень часто расходится с декларируемым. Я считаю, дьявол всегда кроется в мелочах... И поэтому, когда компании могут в годовом отчете или по каким-то еще показателям занимать достаточно хорошие места, но известны достаточно конкретные истории с конкретными людьми, которые существенно занижают оценку и создают совершенно другое впечатление». («Форум доноров»)*

*«Транснефть»: у них вообще нет отчетности, я ничего не нашла, все по нулям, я вообще не поняла, где данные по компании. У компании уровень серьезный, при этом степень представленности информации практически нулевая». (Центр КСО, МИРБИС)*

*«Россельхозбанк»: отсутствуют открытые показатели по экологии, нефинансовая отчетность плохо структурирована, плохой кредитный портфель создает угрозы для устойчивости банка». (WWF)*

*«По АИЖК, МАШ, «Совкомфлот», «Первый канал», «Роснефтегаз», «Зарубежнефть», «Росагролизинг», СО ЕЭС, Россети, Объединенная зерновая компания, Росгеология я не могу сказать ничего... Никакой информации». (НИУ ВШЭ)*

*«Совкомфлот» –достаточно большая компания, у меня в памяти остались, в основном, негативные новости, связанные с какими-то судебными исками к руководителям компании, разборками, связанными с кредитами и т.д. У меня в целом от деятельности этой компании сильно позитивного впечатления не создалось и это повлияло. Она сильно не заморачивается вообще сильно с социальной ответственностью». («Форум доноров»)*

## **ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ КСО. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ**

*«Должна быть общая политика по КСО в стране и после этого это все пойдет «вниз», в том числе и в государственные компании. У нас такого нет. Мы только-только приступили и только-только это на экспертном уровне как-то там обсуждается. И еще один момент: государство не показывает им /госкомпаниям/ необходимость, важность и нужность раскрытия всей этой*

информации. Много статистики сдается в государственные органы статистики, но она вся шифруется и получить ее очень сложно. Государственные компании не показывают пример такой открытости и прозрачности. А если они такого примера не показывают, но в целом по экономике такая ситуация». (Центр КСО, МИРБИС)

«Я думаю, что на текущий момент времени, помимо фактора сугубо экономического, наблюдается некая общая депрессивность, которая тоже может влиять... Для компаний это своего рода инвестиции, инвестиции в среду (в широком смысле) и они оправданы, если они понимают, что будут в этой среде развиваться. Сейчас, у меня такое ощущение, что компании, в том числе государственные, перестали это понимать, потому что политика правительства крайне противоречивая и в таких условиях компаниям стоит какие-либо долгосрочные перспективы и стратегии и в соответствии с этим действовать в сфере корпоративной социальной ответственности затруднительно». (НИУ ВШЭ)

«Нашей стране в этом направлении /развитие КСО/ еще развиваться и развиваться. Наиболее отстающий момент – взаимодействие с заинтересованными сторонами, разработка обратной связи и получение информации. И, пожалуй, раскрытие планов, того, как и на что деятельность компании будет влиять. Пока информация раскрывается исключительно ретроспективно. Хотелось бы, чтобы она раскрывалась с точки зрения того, как эта информация будет влиять на будущее развитие компании...». (ЕУ)

«У нас идет первое поколение предпринимателей, у которых сильный хватательный рефлекс, но нет потребности отдавать и вкладывать в социальные проекты. Как правило, это появляется в «третьем поколении», когда становится понятно, что благосостояние компании приходит от общества и с обществом надо делиться. Я к тому, что должно пройти время. Нельзя собирать капитал и тут же его, условно говоря, раздавать. Что еще? В свое время наше государство само очень бюрократизировало эту сферу, создав кучу фондов... Сейчас начали создаваться собственные фонды компаний. И они оценивают эти возможности, прежде всего, с точки зрения собственного пиара: насколько потом можно будет пропиариться. Вполне естественное экономическое обоснование корпоративной ответственности». (МГУ)

«У нас все вроде нормально, но несильно развивается ситуация в положительную сторону... Если посмотреть на мировой график выпуска социальных отчетов, то у них идет устойчивый рост. У нас нет устойчивого роста и эта сфера ограничена деятельностью только крупных компаний, КСО пока не идет в средний бизнес... Государство сейчас идет к тому, чтобы внедрить нефинансовую отчетность в крупных госкомпаниях, но все эксперты, в основном, считают, что если вводить обязательную отчетность, то это

негативный скорее даст импульс, потому как то, что делается насильно, будет в итоге выполняться формально и читателей у таких отчетов не будет». (АСИ)

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КСО В РОССИИ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ**

*«Чем меньше государство будет вмешиваться в эту тему, тем лучше... Это должен быть естественный процесс. Единственно, должны быть какие-то налоговые поблажки... Но, судя по тому, что тогда наши компании начнут выводить почти всю прибыль под это дело, так что они должны быть очень избирательны... Крупным компаниям такие поблажки можно сделать».* (МГУ)

*«Развитие событий последнего времени показывает, что компании будут более тщательно выбирать те направления, в которые направлять средства и те проекты, которые будут реализовывать. И это не будет «всего по чуть-чуть», а это будут направленные проекты с оценкой и с каким-то анализом. Поэтому все будет менее поверхностно и уходить в сферу, когда реально это компаниям будет приносить какие-то дивиденды. Через собственные фонды или нет – не знаю, это зависит от того, как построена система учета компании, кому-то удобно делать это через фонд, кому-то через социальные, благотворительные компании».* (ЕУ)

*«Должны быть созданы реальные стимулы для того, чтобы компании поняли, что КСО – это не только про поддержание благотворительных фондов и выделение кучи денег на посадки леса, а КСО – это вещь, связанная с управлением рисками. Если взгляд будет с этой точки зрения, то ситуация будет меняться именно в конструктивном русле. Директивы – это тоже важная вещь, которая заставляет все эти вещи обсуждать... Государственный сектор у нас очень большой и если хотя бы сверху вниз подобные вещи будут спускаться, это будет стимулировать обсуждение самой тематики в профессиональном сообществе».* (WWF)

*«Для компаний с госучастием это должно быть движение «сверху», это точно. Но вообще деятельность компаний в сфере устойчивого развития – это тема добровольная во всем мире, скорее она зависит от степени развития сознания управленческого, от осознания, что они – часть чего-то большего, чего-то целого и начинают конструктивным образом работать. У нас до этого правда далеко... Сначала нужно разработать общегосударственную политику и государство тем самым, обозначит свою позицию: да, этот аспект есть и он очень важен, мы ожидаем от вас движения в эту сторону. Необходимо задать общее направление движения и этого будет достаточно, на мой взгляд, чтобы бизнес стал немного туда поворачиваться».* (Центр КСО, МИРБИС)

## IV. СВОДНЫЙ РЕЙТИНГ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ КОМПАНИЙ<sup>7</sup>

РЕЙТИНГ	НАЗВАНИЕ КОМПАНИИ	СУММА СРЕДНИХ ЗНАЧЕНИЙ ПО ВСЕМ 4-М ПАРАМЕТРАМ	СУММА СРЕДНИХ ЗНАЧЕНИЙ ПО ВСЕМ 6-ТИ ПАРАМЕТРАМ <sup>8</sup>	ОБЩИЕ БАЛЛЫ
1.	ОАО «РусГидро»	15.71	19.17	34.88
2.	АК «АЛРОСА»	14.86	19.17	34.03
3.	ОАО НК «Роснефть»	15.50	17.50	33.00
4.	ОАО «ФСК ЕЭС»	14.57	14.17	28.74
5.	ОАО «РЖД»	16.10	8.33	24.33
6.	ОАО Банк ВТБ	14.61	8.33	22.94
7.	ОАО «Россети»	14.00	8.33	22.33
8.	ОАО «Газпром»	15.50	1.67	17.17
9.	ОАО «МАШ»	14.00	1.67	15.67
10.	ОАО «Аэрофлот»	13.86	0	13.86
11.	ОАО «Первый канал»	13.83	3.33	17.16
12.	ОАО «СО ЕЭС»	10.55	3.33	13.88
13.	ОАО «Россельхозбанк»	13.49	0	13.49
14.	ОАО «АИЖК»	13.15	0	13.15
15.	ОАО «АК «Транснефть»	12.33	0	12.33
16.	ОАО «Зарубежнефть»	12.17	0	12.17
17.	ОАО «Совкомфлот»	11	0	11
18.	ОАО «Объединенная зерновая компания»	10.25	0	10.25
19.	ОАО «Росагролизинг»	9.92	0	9.92

<sup>7</sup> Компания ОАО «Росгеология» не включена в рейтинг в связи с отсутствием достаточных данных для оценки.

<sup>8</sup> В исследовании оценивались только доступные в открытых источниках по состоянию на 10.10.2014 г. нефинансовые отчеты компаний.

20.	ОАО «Роснефтегаз»	9.83	0	9.83
-----	-------------------	------	---	------